



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1977/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Andree Karajko iz Dalja, G. Mihaljevića 35A, OIB: 26402243153, odlučujući o žalbi vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. Oroslavje, Mokrice 180/C, OIB: 50730247993, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-228/2019 od 20. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 2. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Eko-flor plus d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-288/2019 od 20. svibnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Andree Karajko iz Dalja, G. Mihaljevića 35A, OIB: 26402243153 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 30-11-2016, OVRV-10004/14, JAVNI BILJEŽNIK MIRJANA BORIC, EKO-FLOR PLUS d.o.o. (OIB:50730247993), Mokrice 180/C, Oroslavje.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eko-flor plus d.o.o (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik ističe kako je osporio popis potrošačeve imovine te je dostavio sudu dokaz o tome da je potrošač vlasnik nekretnina – kuće, dvor i oranica, upisane u zk. ul. 3698 kčbr. 361/2 k.o. Dalj, o čemu sud prvog stupnja da nije dao nikakvo obrazloženje čime da je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a. Nastavno tvrdi da je u svezi sa postojanjem imovine koju potrošač ima, sud prvog stupnja pogrešno utvrdio vrijednost imovine potrošača a time i postojanje pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja koje ukupno iznose 147,32 kn po osnovi glavnice.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici a čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn.

Dalje sud cijeni da je vjerovnik podneskom osporio popis imovine potrošača te da je obavijestio sud o postojanju druge imovine potrošača, za koju međutim nije dostavio dokaze o vrijednosti iste.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i u odnosu na vjerovnika na način kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da je ostvarena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a a osim toga i činjenično stanje ostalo je pogrešno i nepotpun utvrđeno.

Kao prvo treba reći da je utvrđenje prvostupanjskog suda o tome da se potrošač nije očitovao je li suglasan s provođenjem ovog postupka te o tome da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, proturječno stanju elektroničkog spisa jer iz prijedloga kojim je FINA pokrenula ovaj postupak i njegova priloga, proizlazi da je potrošač dao suglasnost za provođenjem jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom, da je dostavio popis svoje imovine te da se suglasio da se ovaj postupak provede i u pogledu osnova za plaćanje koje su povučene.

Uz sve ostale opće i posebne pretpostavke koje zakon predviđa za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, valja istaći da se ispunjenost pretpostavki koje se odnose na visinu evidentiranih tražbina pojedinih vjerovnika iz članka 79.a stavak 2., 3. i 4. ZSP-a (aktivne osnove, brisane osnove, povučene osnove) treba utvrđivati sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, uz osnovni uvjet da na taj dan njihov zbroj po osnovi glavnice ne prelazi 20.000,00 kn i da je razdoblje blokade računa potrošača neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Prema odredbi članka 79.a stavak 2. ZSP-a prva skupina vjerovnika na čija potraživanja se primjenjuju odredbe o jednostavnom postupku stečaja potrošača su oni koji na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA imaju upisanu jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice.

Odredba članka 79.a stavak 3. ZSP-a propisuje da drugu skupinu vjerovnika predstavljaju vjerovnici čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i to zato što ih je FINA brisala iz Očevidnika protekom roka prema posebnom zakonu odnosno članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.). Dodatni uvjeti su da tražbine iz osnova za plaćanje koje su brisane iz Očevidnika i tražbine iz osnova za plaćanje koje su ostale upisane u Očevidniku s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

Treću skupinu vjerovnika iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a predstavljaju vjerovnici koji su povukli osnove za plaćanje iz Očevidnika redoslijeda osnova pod uvjetom da to predloži potrošač (članak 79.b stavak 2. alineja 2. ZSP-a) uz dodatni uvjet da se radi o tražbinama s osnove glavnice koja ne prelazi iznos od 20.000,00 kn.

Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da je sud prvog stupnja pravilno izvršio vanjsku provjeru te dobio podatke od FINE, a među njima i podatke iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje iz kojih bi proizlazilo da potrošač u Očevidniku ima evidentirane sve tri skupine vjerovnika i osnova za plaćanje (aktivne osnove, brisane osnove, povučene osnove).

Kako sud prvog stupnja uvažava samo jednu neizvršenu osnovu točkom III/ pobijanog rješenja (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) ne utvrđujući dalje pretpostavke je li bilo moguće obuhvatiti i osnove iz članka 79.a stavak 3. i 4. ZSP-a, činjenično stanje ostalo je nepotpuno utvrđeno pored činjenice da je potrošač dao suglasnost i za povučene tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.b stavak 2. alineja 2. ZSP-a, pa ovaj sud ne može ispitati pravilnost primijene materijalnog prava.

Osim toga, rješenje suda prvog stupnja u točki III/ izreke je nejasno budući da ne sadrži iznose glavnice, kamata i troškova koji su evidentirani u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje pa se stoga pobijano rješenje ne može ispitati.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajući u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje, da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – troškova, kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, troškova, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Odredbom članka 265. stavak 1. ST-a je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. ZSP-a za iznos evidentiran u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje.

Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreka rješenja kao i prijedlog (članak 79.d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga evidentiranom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na temelju neizvršenih osnova za plaćanje, uključujući troškove i kamate.

Osnovano se žalbom vjerovnika ukazuje kako sud prvog stupnja nije dao nikakve razloge o tome je li i kako cijenio dokaze koje je vjerovnik, postupajući sukladno odredbi članka 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a, dostavio u pogledu druge imovine - nekretnine potrošača, koja se radi namirenja vjerovnika ne može unovčiti u jednostavnom postupku stečaja potrošača prema odredbi članka 79.i stavak 10. ZSP-a, pa će i o tome sud u nastavku postupka voditi računa.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja, ukoliko utvrdi da su bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, dakle, kada je donio pobijano rješenje (20. svibnja 2019.) te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za sve kategorije vjerovnika te vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa a voditi će računa o navođenju pravilnog prezimena potrošača.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 2. listopada 2019.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **1788e-a06ff**

Kontrolni broj: **08d37-df3db-48027**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.